



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-3051/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Darka Lupi, predsjednika vijeća, dr. sc. Vlade Skorupa, člana vijeća i suca izvjestitelja i Larise Crnković, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Ismara Zembe iz Rijeke, Pletenci 22 3, OIB: 76832605562, odlučujući o žalbi vjerovnika Kotka d.d., Prof. D. G. Krambergera 1, Krapina, Hrvatska, OIB: 10627442814, zastupano punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Saša Poldan, Goran Gatara, Valentina Vižinitin, Marko Komorski i Toni Primorac iz Rijeke, izjavljenoj protiv rješenja, Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama, poslovni broj Sp-1775/2019.-15, od 13. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 9. rujna 2020.,

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama, poslovni broj Sp-1775/2019.-15, od 13. srpnja 2020. i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i vjerovnika navedenog u izreci tog rješenja.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Kotka d.d., Prof. D. G. Krambergera 1, Krapina, zbog žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. točka 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19: dalje- ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17: dalje - SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18: dalje- ZSP).

U žalbi u bitnome ističe da iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja proizlazi zaključak da sud prvog stupnja nije pravilno razmotrio podatke dostavljene od strane FINA-e, jer je kao glavnica žalitelja utvrdio iznos od 0,00 kn, ne vodeći računa o tome da trošak postupka ovrhe u ovom slučaju predstavlja glavnica.

Predlaže da se žalba usvoji.

Žalba je osnovana.

Sud prvog stupnja, uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA i dopis FINA-e od 8. srpnja 2020., utvrđuje da potrošač ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja s osnova broj OVR-4315/11-1, izdavatelja Općinskog suda u Rijeci, kao vjerovnika, pod br. 1, Kotka d.d., Prof. D. G. Krambergera 1, Krapina, zaprimljena 4.9.2019., za iznos glavnice od 0,00 kn, kamate 4.073,98 kn i troška od 14.618,75 kn te pod br. 2, s osnova broj OVRV-3452/17, za vjerovnika Uniq d.d., Planinska 13 A, Zagreb, zaprimljena 12.10.2017., za iznos glavnice od 1.113,00 kn, kamata od 339,20 kn i troškova od 247,50 kn.

Na kraju sud prvog stupnja utvrđuje da obje tražbine ukupno iznose 14.731,75 kuna po osnovi glavnice.

Žalitelj je u pravu kada tvrdi da je takav zaključak suda prvog stupnja, pogledu utvrđenog iznosa glavnice tražbine vjerovnika proturječan, obzirom na utvrđene pojedinačne iznose glavnica svakog od vjerovnika, uključujući i žalitelja.

Kod toga treba uzeti u obzir da se stečajni vjerovnici mogu namirivati samo u stečajnom postupku i da to njihovo može biti, u procesnopravnom i u materijalnopravnom smislu, realizirano samo ako postanu stečajni vjerovnici u stečajnom postupku, odnosno ako prijave tražbine, potrebno je razmotriti stečajna pravila koja određuju način i rok podnošenja prijave (čl. 54. ZSP). Svi stečajni vjerovnici prijavljuju svoje tražbine, a uz prijavu tražbine obračunate u kunama moraju dostaviti isprave iz koje tražbina proizlazi, odnosno kojom se postojanje tražbine dokazuje (račun, obračun kamata, ugovor, presuda ili druga ovršna isprava, broj spisa i naziv suda ukoliko se o prijavljenoj tražbini već vodi parnica).

Jednostavni postupak stečaja potrošača ograničen je na potrošača čiji računi su blokirani u neprekinutom razdoblju dužem od tri godine i čiji dug s osnove glavnica ne prelazi iznos od 20.000,00 kuna i na dio potrošačevih vjerovnika.

Prema prijedlogu za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, u ovom postupku, na dan podnošenja prijedloga u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1460 dana na teret računa i novčanih sredstava potrošača evidentirane su neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 19.975,62 kuna, u koji iznos su uračunati troškovi i kamate, a u koji iznos su također uračunate tražbine radi osiguranja ili radi naplate novčane kazne ako su iste evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje.

Od navedenog iznosa, sud prvog stupnja zaključio je da se 14.731,75 kn odnosi na glavnica evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje iz članka 79. a stavka 2. ZSP-a.

To znači da je temeljem jedne od osnova za plaćanje utvrđeno je da su ispunjene pretpostavke iz članka 79. a stavka 2. ZSP-a i to za OVR-4315/11, Općinskog suda u Rijeci, u odnosu na vjerovnika Kotka konfekcija tekstila, trgovina na veliko i malo, uvoz-izvoz d.d., za ukupni iznos tražbine iz osnove za plaćanje koji se odnosi na trošak/naknadu provedbe osnove za plaćanje: 222,00 HRK, trošak: 13.618,75 HRK, kamatu na trošak: 0,00 HRK, odnosno, glavnica: 0,00 HRK i kamatu na glavnica: 0,00 HRK.

Iznos zbroja glavnica vjerovnika, od strane suda prvog stupnja, ne odgovara ukupnom iznosu pojedinačnih glavnica vjerovnika, odnosno izostalo je obrazloženje suda prvog stupnja što točno u prijavi tražbine žalitelja utvrđuje kao glavnica, a što kao troškove postupka.

Ovdje sud prvog stupnja treba voditi računa o tome da se glavnicom smatraju i troškovi i uglavničene kamate, ako je njihovo prisilno ostvarenje vjerovnik tražio kao glavnu tražbinu, a upravo je o tome u ovom konkretnom predmetu riječ, što je potrebno utvrditi i posebno obrazložiti u ponovljenom postupku.

Iz tih je razloga, po žalbi vjerovnika, ali i pazeći po službenoj dužnosti, na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu odredbe članka 10. ST-a u vezi s člankom 23. i člankom 79. o ZSP-a, utvrđeno da je prvostupanjski sud u donošenju pobijanog rješenja počinio bitnu povredu postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a u vezi s člankom 381. ZPP-a jer je rješenje nerazumljivo i nema razloga o odlučnim činjenicama.

Zbog toga je primjenom odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. ST-a te člankom 23. i člankom 79. o ZSP-a valjalo je ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet sudu prvog stupnja na ponovni postupak kako bi otklonio tu bitnu povredu te vodeći računa o svim žalbenim navodima donio novu zakonitu odluku.

U Rijeci, 9. rujna 2020.

Predsjednik vijeća

Darko Lupi

Broj zapisa: **17898-c0235**

Kontrolni broj: **0e9ab-00533-05188**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DARKO LUPI, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.